

Obecní úřad ROUDNÉ okres České Budějovice	Č.dop.: 35
Došlo: 28-03-2017	Zprac.: 91
Čís. j.: R 225/2017-1	Ukl.zn.: 339 4/5
Přílohy: /	

KRAJSKÝ ÚŘAD



JIHOČESKÝ KRAJ

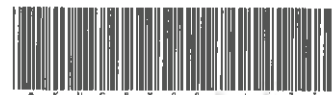
**ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,  
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU**

č. j.: KUJCK 36817/2017  
spis. zn.: OREG/25776/2017/luka

datum: 27. 3. 2017

vyřizuje: Kadlecová

telefon: 386 720 388



**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

**ROZHODNUTÍ**

**Výroková část:**

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 20. 2. 2017 odvolání, které mu předal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“). Toto odvolání podala paní Marie Doudová, bytem Roudenská 155, 370 07 Roudné, prostřednictvím zmocněnce pana Petra Doudy, bytem Roudenská 155, 370 07 Roudné, proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 9. 2016 (datum vypravení 30. 9. 2016), č. j. SU/1337/2016-16, kterým byla s odkazem na § 79 a § 92 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, umístěna stavba nazvaná „ZTV Roudné Za Dvořáků – jednosměrná obytná zóna: SO.01 Komunikace a zpevněné plochy včetně zelených pásů, SO.02 Rodinné domy, včetně oplocení, SO.03 Vodovod, včetně přípojek, SO.04 Kanalizace splašková, včetně přípojek, SO.05 Kanalizace dešťová, SO.06 STL plynovod, včetně přípojek, SO.07 Vedení NN, včetně přípojek NN, SO.08 Optická síť, včetně přípojek, SO.09 Veřejné osvětlení, SO.10 Dětské hřiště“ na pozemcích parc. č. 433/1, 433/2, 433/5, 433/6, 433/8, 433/9, 433/10, 433/11, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/21, 433/36, 433/37, 433/38, 433/39, 433/40, 433/41, 433/42, 433/43, 433/54, 433/56, 433/58, 433/59, 433/64, 433/65, 433/66, 433/67, 434/8, 566/1 v katastrálním území Roudné.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení napadené rozhodnutí stavebního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 9. 2016, č. j. SU/1337/2016-16, v celém rozsahu ruší a věc se vrací k novému projednání stavebnímu úřadu.

Účastníkem odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je:

Ing. Petr Stehlík, nar. 14. 6. 1980, bytem Pod Stařečkem 413, Nové Homole, 370 01 Homole, a pan Martin Jeřábek, nar. 17. 9. 1973, bytem Martina Stáhalíka 759/15, 373 71 Rudolfovo, které zastupuje společný zmocněnec Ing. Vladan Daněk, bytem Dobřejské 97, 373 41 Hosín.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900  
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

## Odůvodnění:

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný odvolací správní orgán (dále jen „odvolací orgán“), po předání shora uvedeného odvolání, včetně souvisejícího spisového materiálu, byl nejprve povinen posoudit, zda byly naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost.

V daném případě stavební úřad usnesením ze dne 12. 9. 2016, č. j. SU/1337/2016-12, rozhodl o vyloučení paní Marie Doudové z účasti na projednávání shora uvedeného stavebního záměru v územním řízení. Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 5. 12. 2016, č. j. KUJCK 151369/2016, na základě odvolání paní Doudové, učiněné prostřednictvím zmocněnce pana Doudy, prvoinstanční usnesení zrušil. Rozhodnutí o odvolání bylo paní Doudové, resp. jejímu zmocněnci doručeno dne 7. 12. 2016. Paní Doudová s odkazem na § 28 odst. 2 správního řádu podala dne 13. 12. 2016 na stavební úřad odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Na základě uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu a včas podle ustanovení § 83 správního řádu, resp. podle § 28 odst. 2 ve spojení s § 84 odst. 1 správního řádu (účastníkům územního řízení stanoveným podle § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo územní rozhodnutí oznámeno dne 14. 10. 2016), a bylo tedy možno o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Odvolací orgán následně zjistil ze spisového materiálu vážícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tento skutkový stav:

Dne 22. 2. 2016 obdržel stavební úřad žádost od Ing. Petra Stehlíka a pana Martina Jeřábka, zastoupených na základě plné moci Ing. Vladanem Daňkem, o vydání rozhodnutí o umístění stavby „ZTV Roudné (Za Dvořáků) – jednosměrná obytná zóna a 37 RD“ na pozemcích v katastrálním území Roudné.

Přípisem ze dne 2. 3. 2016 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění žádosti a usnesením ze dne 2. 3. 2016 přerušil územní řízení nejpozději do 29. 4. 2016. Dne 20. 4. 2016 obdržel stavební úřad písemnost žadatelů, kterou deklarovali doplnění žádosti. Stavební úřad sdělením ze dne 22. 4. 2016 informoval žadatele o tom, že nebyl odstraněn rozpor s požadavky stanovenými územní studií Za Dvořáků. Zmocněnec žadatelů písemností, která byla stavebnímu úřadu doručena dne 28. 4. 2016, požadoval prodloužit lhůtu pro doplnění žádosti o 90 dnů. Stavební úřad vydal dne 4. 5. 2016 usnesení, kterým ve výroku I. prodloužil lhůtu pro doplnění žádosti a výrokem II. prodloužil přerušeni řízení do 31. 7. 2016. Žádost byla údajně doplněna dne 8. 7. 2016, ale tato skutečnost ze spisu nevyplývá.

Stavební úřad opatřením ze dne 11. 7. 2016 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění stavby nazvané „ZTV Roudné Za Dvořáků – jednosměrná obytná zóna“. K projednání žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 25. 8. 2016.

Dne 25. 8. 2016 obdržel stavební úřad písemnost od paní Marie Doudové, ve které vyjádřila prostřednictvím zmocněnce pana Petra Doudy své přesvědčení, že je účastníkem územního řízení z titulu vlastnictví pozemků parc. č. 205/18, 205/19 a 217/18 v k.ú. Roudné a nesouhlas se sváděním dešťových vod do melioračního zařízení z důvodu, že zvýšená vodní hladina v melioračním zařízení zamezuje odtoku z podrobných odvodňovacích zařízení a tím dochází k podmáčení přilehlých pozemků, tedy ke znehodnocování soukromého majetku. Také zpochybnila obsah vyjádření Povodí Vltavy ze dne 16. 10. 2015, zn. 53940/2015-143. Shodného dne předložila na stavební úřad své námitky také paní Jaroslava Jiříková, coby účastník územního řízení, která shodně nesouhlasila se svodem dešťových vod do melioračního zařízení z důvodu zvýšení hladiny spodní vody ovlivňující její rodinný dům č. p. 96 v Roudném.

O průběhu ústního jednání dne 25. 8. 2016 byl sepsán protokol, přičemž přítomní byli seznámeni s projektem umístěvaného stavebního záměru a podanými písemnými námitkami. Jednání se zúčastnil i pan Douda, který však protokol nepodepsal. Zjištění z ohledání místa nebylo do protokolu zaznamenáno.

Stavební úřad usnesením ze dne 12. 9. 2016 nepřiznal paní Marii Doudové postavení účastníka územního řízení v projednávané věci. Paní Doudová se prostřednictvím zmocněnce pana Doudy proti vyloučení z účasti v daném řízení odvolala. Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 5. 12. 2016, č. j. KUJCK 151369/2016, prvoinstanční usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání. Stavební úřad vydal dne 4. 1. 2017 usnesení, kterým přiznal paní Doudové postavení účastníka územního řízení.

Stavební úřad vydal dne 30. 9. 2016 (datum vyhotovení dne 21. 9. 2016) rozhodnutí, kterým umístil předmětnou stavbu na vyjmenované pozemky v katastrálním území Roudné a stanovil podmínky pro její umístění.

Územní rozhodnutí napadla odvoláním paní Doudová prostřednictvím svého zmocněnce, které bylo podáno na stavební úřad dne 13. 12. 2016. Stavební úřad po úkonech provedených v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu, kdy se k obsahu odvolání vyjádřil zmocněnec žadatelů a manželé Eva a Jiří Plamínkovi, kteří však neměli postavení účastníka řízení, předal spis se svým stanoviskem odvolacímu

orgánu dne 20. 2. 2017. Stavební úřad ve svém stanovisku vyhodnotil přípustnost a včasnost odvolání a podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a také se stručně vyjádřil k důvodům odvolání. Stavební úřad se odkázal na zdůvodnění usnesení o nepřiznání paní Doudové postavení účastníka v předmetném řízení, které však bylo k datu 7. 12. 2016 pravomocně zrušeno.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí a zejména samotný postup stavebního úřadu před vydáním rozhodnutí vykazuje takové vady, které způsobují jeho nezákonnost a které je nezbytné napravit. Proto odvolací orgán přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět stavebnímu úřadu k novému projednání. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě prvoinstančního spisového materiálu, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jež má za následek opakované projednání věci v I. stupni, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V prvé řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je pak odvolací orgán dále povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jelikož z odvolání není patrné, v jakém rozsahu je napadeno prvoinstanční rozhodnutí, platí, že se odvolatel domáhá zrušení rozhodnutí v celém rozsahu.

Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž zjistil zásadní vadu:

Jak vyplývá se shora uvedeného, stavební úřad se řádným způsobem nevypořádal se základní povinností správního orgánu, a to řádně stanovit okruh účastníků řízení, v daném případě územního řízení. Stavební zákon v § 85 stanovuje, komu přísluší právo postavení účastníka územního řízení. Účastníky územního řízení jsou podle odstavce 1 citovaného paragrafu pod písm. a) žadatel a pod písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Účastníky územního řízení podle odstavce 2 uvedeného paragrafu dále jsou pod písm. a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; pod písm. b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nic může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; pod písm. c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V odstavci 3 tohoto paragrafu se pak praví, že účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.

Podstatnou povinností stavebního úřadu je stanovení účastníků územního řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tzv. „sousedů“, kdy musí zkoumat možné přímé dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv k sousedním pozemkům nebo stavbám. Pojem „sousední pozemek“ je od účinnosti nálezů Ústavního soudu uveřejněného pod č. 96/2000 b., tj. od 21. 4. 2000 vykládán nejen jako pozemek, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém se stavba umísťuje (tzv. „mezující souseď“), ale „šířeji“. Možnost přímého dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv je zapotřebí zkoumat v souvislosti s budoucími účinky umísťovaného stavebního záměru na jeho okolí v konkrétních podmínkách. Účastníkem územního řízení pak může být osoba, která má vlastnického nebo jiné věcného práva k sousednímu pozemku dosti vzdálenému od pozemku s umísťovaným stavebním záměrem.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí sice uvedl, že je významnou povinností stavebního úřadu v územním řízení individualizovat okruh jeho účastníků, nicméně konkrétní skutečnosti, na jejichž podkladě dospěl ke stanovenému okruhu účastníků územního řízení, již nepopsal. Z důvodu absence správního uvážení ohledně stanoveného okruhu účastníků správního řízení je napadené územní rozhodnutí nepřezkoumatelné.

V daném případě se paní Doudová domáhala účastenství řízení z důvodu, že je vlastníkem sousedních pozemků a umísťovaným stavebním záměrem, konkrétně odvodem srážkových vod, bude přímo dotčena na svých vlastnických právech. Stavební úřad nepřiznal paní Doudové postavení účastníka územního řízení, přestože přímé dotčení jejích vlastnických práv nebylo možno jednoznačně vyloučit při rozhodování o účastenství. Nejvyšší správní soud vydal dne 31. 10. 2008, sp. zn. 2 As 12/2008

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900  
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdlib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

(www.nssoud.cz) rozsudek, jehož právní věta zní, citace: „Dokazování v řízení podle § 14 správního řádu z roku 1967 (§ 28 odst. 1 správního řádu z roku 2004), směřující k posouzení, zda osobě svědčí postavení účastníka řízení, má své limity a nemůže být natolik obsáhlé a blízké související s předmětem meritorního řízení, aby de facto předjímalo konečné rozhodnutí. V takovém případě je namístež osobu tvrdící své účastenství (preventivně) účastníkem řízení učinit a dokazování o možném dotčení jejich práv provést až v meritorním řízení, za současného vypořádání všech námitek, na nichž osoba své účastenství staví.“

Pokud stavební úřad nepřiznal paní Doudové postavení účastníka předmětného územního řízení, odňal jí tak možnost, aby hájila ve vedeném řízení svá práva a právem chráněné zájmy. Navíc jí bylo odepřeno obecné právo účastníka řízení vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí, ačkoliv jde o jedno ze základních procesních práv správního řízení vyplývající obecně již z Listiny základních práv a svobod, resp. obecně z práva na spravedlivý proces. Podle čl. 38 odst. 2 Listiny platí, že každý má právo, aby se (mimo jiné) mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Nesprávným postupem stavebního úřadu tak byla paní Doudová, coby vyloučený účastník řízení, zcela zjevně zkrácena v řízení o jednu instanci, a to z hlediska konstituování skutkového stavu o instituci rozhodující. Tato skutečnost sama o sobě tedy mohla mít vliv i na věcnou stránku rozhodnutí. Nesprávným postupem zkrátil stavební úřad účastníka řízení na jeho základních procesních právech a tato neodstranitelná vada prvoinstančního řízení způsobila pak nezákonnost napadeného rozhodnutí, přičemž tuto vadu řízení v rámci odvolacího řízení napravit nelze.

Jelikož bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušeno z důvodu závažného procesního pochybení, přičemž výsledkem řádně vedeného správního řízení mohlo být jiné rozhodnutí, bylo by za této situace nadbytečné, aby odvolací úřad zkoumal zákonnost či správnost napadeného rozhodnutí a zabýval se námitkami odvolání.

Po právní moci rozhodnutí o odvolání a vrácení spisového materiálu bude prvotní povinností stavebního úřadu při novém projednání věci řádně vymezit okruh účastníků územního řízení vedeného v dané věci, který musí být přezkoumatelným způsobem zdůvodněn. Další povinnost stavebního úřadu bude spočívat v tom, aby vznesené námitky účastníků řízení, které budou svým obsahem přesahovat pravomoc svěřenou zákonem obecnému stavebnímu úřadu, posoudil v součinnosti s příslušným dotčeným orgánem, do jehož působnosti by dané otázky spadaly. Rozhodnutí ve věci musí být vydáno na základě zjištěného stavu, o němž nebudou důvodné pochybnosti, viz § 3 správního řádu, přičemž jeho odůvodnění musí být přezkoumatelné.

V souvislosti s výše uvedeným upozorňujeme na právní názor Krajského soudu v Českých Budějovicích uvedený v rozsudku ze dne 16. 1. 2017, sp. zn. 10A 156/2015, citace: „Stavební zákon stojí na koncepci vzájemné součinnosti stavebních úřadů a dotčených orgánů státní správy v řízeních podle stavebního zákona (§ 4 odst. 2 stavebního zákona). Vychází z teze, že stavební úřady mají rozhodovat o věcech, které spadají do jejich působnosti a k jejichž posouzení mají dostatečnou odbornou kompetenci. Naopak ve věcech, v nichž stavební úřad nedisponuje dostatečnými odbornými znalostmi, jej doplňují dotčené správní orgány, do jejichž působnosti daná oblast právní regulace spadá. V této souvislosti lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2008, č. j. 1 As 68/2008 - 126, publikovaný pod č. 1786/2009 Sb. NSS, v němž se Nejvyšší správní soud zabýval vymezením vztahu mezi dotčenými správními orgány a stavebním úřadem v územním řízení. Přestože v uvedené právní věci rozhodoval Nejvyšší správní soud ještě podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, který byl nahrazen s účinností od 1. 1. 2007 stavebním zákonem, lze závěry vyslovené v uvedeném rozsudku vztáhnout i na nyní posuzovanou věc, neboť koncepce vzájemných vztahů mezi dotčenými a rozhodujícími správními orgány zůstala v zásadě nezměněna. Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku konstatoval, že „dotčené orgány státní správy nejsou v pozici účastníků řízení, nýbrž zaujímají postavení *sui generis*; podstatou tohoto postavení je odborná pomoc stavebnímu úřadu, který stavební řízení vede, a dále hájení zájmů, které jsou svěřeny do jejich věcné působnosti. Zmíněná pomoc se projevuje ve formě vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek, rozhodnutí atd., jimiž se dotčené orgány státní správy vyjadřují k umístění stavby do území. Stavební úřad je jejich stanovisky vázán (§ 126 stavebního zákona), neboť sám nedisponuje jednak působností, jednak ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastupují dotčené orgány státní správy. Stavební úřad plní v tomto ohledu roli „koordinátora“ a jeho úlohou je zajistit soulad mezi jednotlivými stanovisky (§ 37 odst. 3 starého stavebního zákona)“. Obdobně i v rozsudku ze dne 30. 9. 2009, č. j. 4 As 25/2009 - 163, se vyslovil Nejvyšší správní soud k této otázce tak, že „v pravomoci stavebního úřadu není přezkoumávat stanoviska (podkladové správní úkony) dotčených orgánů státní správy. Dotčené orgány státní správy se v nich vyjadřují ke specializovaným otázkám, které si z důvodu nedostatku odbornosti nemůže posoudit stavební úřad sám. Stavební úřad je jejich vyjádřeními vázán a do značné míry při jejich pořizování plní

rolí koordinátora a jeho úlohou je zajistit mezi jednotlivými stanovisky soulad. (...) Finální závěr, zda posuzovaná stavba je či není v souladu se všemi chráněnými zájmy, je plně v kompetenci stavebního úřadu." Pokud by o otázkách svěřených do působnosti dotčeného správního orgánu rozhodl správní orgán, který vede řízení, jednalo by se o nezákonné jednání *ultra vires*, neboť závazné stanovisko může podávat s ohledem na zásadu legality pouze dotčený správní orgán (srov. např. Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář, 2. vydání. Praha: 2009, s. 506 a n.)<sup>4</sup>.

K doručování účastníkům územního řízení připomínáme, že v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení, včetně územního rozhodnutí, doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu (viz § 87 odst. 1 a § 92 odst. 3 stavebního zákona), tj. veřejnou vyhláškou, kromě účastníků řízení, kteří jsou stanoveni podle § 27 odst. 1 správního řádu, a obce (viz § 87 odst. 3 stavebního zákona). V daném případě stavební úřad oznámil zahájení územního řízení jeho účastníkům stanoveným podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jednotlivě doručováním poštovní zásilky do vlastních rukou. Ačkoli si byl stavební úřad tohoto chybného postupu vědom, tak v něm nadále pokračoval a shodným způsobem oznámil těmto účastníkům řízení i rozhodnutí ve věci. Nesprávným postupem přitom vznikly důvodné pochyby o dni oznámení územního rozhodnutí těmto účastníkům řízení. Pokud stavební úřad v průběhu řízení zjistil své pochybení, tak mohl v souladu se zásadou dobré správy, jako jednou ze základních zásad správního řízení, neformálním způsobem informovat tyto účastníky řízení o dané skutečnosti a o dalším způsobu doručování svých písemných úkonů jim adresovaným. Přestože stavební úřad těmto účastníkům řízení jednotlivě oznámil i úkony činěné podle § 86 odst. 2 správního řádu, tak odvolací orgán jim oznamuje rozhodnutí o odvolání formou veřejné vyhlášky.

Odvolací orgán ponechal v odvolacím řízení shodný okruh účastníků řízení tak, jak byl vymezen v prvoinstančním řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona. Účastníky odvolacího řízení jsou:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona - Ing. Petr Stehlík a pan Martin Jeřábek, zastoupeni společným zmocněncem Ing. Vladanem Daňkem;
- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona - obec Roudné;
- podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, pan Vladislav Bednář, Mgr. Anna Bednářová, Ing. Jan Kadlec, pan Martin Prokopec, paní Radka Prokopcová, Ing. Mgr. Vladimír Dědoudch, pan Gustav Had, pan Vladimír Troup, pan Pavel Liška, pan Josef Roschenthaler, paní Daniela Roschenthalerová, paní Jana Roschenthalerová, paní Andrea Zaymlová,;
- podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich:  
pozemky parc. č. 433/3, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/27, 433/29, 433/30, 434/1, 434/3, 434/5, 434/6, 434/9, 434/10, 435/1, 435/2 v katastrálním území Roudné, včetně paní Marie Doudové.

Vzhledem k tomu, že s účastníky řízení stanovenými podle § 85 odst. 2 písm. a) a písm. b) stavebního zákona v případě řízení s velkým počtem účastníků řízení je jednáno formou veřejné vyhlášky dle § 144 správního řádu, tak je podle § 25 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu rozhodnutí o odvolání pro tyto účastníky řízení doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu - Jihočeského kraje. Vyvěšení rozhodnutí odvolacího orgánu na úřední desce Magistrátu města České Budějovice a Obecního úřadu Roudné je pak pouze informativní.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto o odvoláních způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

#### **Ing. Luboš Průcha**

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900  
e-podatelna: [posta@kraj-jihocesky.cz](mailto:posta@kraj-jihocesky.cz), identifikátor DS: kdib3rr, [www.kraj-jihocesky.cz](http://www.kraj-jihocesky.cz)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice a Obecního úřadu Roudné a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

**Fyzická úřední deska:**

Vyvěšeno dne: 29.3.2017

Sejmuto dne: 18.4.2017

**Elektronická úřední deska:**

Vyvěšeno dne: 29.3.2017

Sejmuto dne: 18.4.2017

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

**OBECNÍ ÚŘAD**

Roudenská 120  
Roudné  
370 07 České Budějovice



**Obdrží pro vyvěšení na úřední desce:**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-

Magistrát města České Budějovice, kancelář tajemníka, nám. Přemysla Otakara II. 1, 2, 370 92 České Budějovice

Obecní úřad Roudné, Roudenská 120, 370 07 Roudné

**Doručí se:**

účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona (dodejky)

Ing. Vladan Daněk, Dobřejovice 97, 373 41 Hosín

(zmocněný zástupce žadatelů Ing. Petra Stehlíka a pana Martina Jeřábka)

Obec Roudné, Roudenská 120, 370 07 Roudné

účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a písm. b) stavebního zákona (veřejná vyhláška)

**Dále obdrží:**

Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, Kněžská 19, 370 92 České Budějovice

## Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **95302778-192103-170328133038**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **6** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 28.03.2017 v 13:31:09. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 28.03.2017 11:32:10. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **1D FF 17**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **Ing. Luboš Průcha, pověřený vedením odboru, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, 454, Jihočeský kraj [IČ 70890650]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 28.03.2017 v 13:31:09. Údaje o časovém razítku: datum a čas **28.03.2017 09:51:46**, číslo kvalifikovaného časového razítka **2D CA 52**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**.

Vystavil: **Obec Roudné**  
Pracoviště: **Obec Roudné**  
dne **28.03.2017**

**Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:**

Jana Gramanová

Otisk úředního razítka:



95302778-192103-170328133038

---

### *Poznámka:*

*Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*